

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Дальневосточный федеральный университет

на правах рукописи

Сарумов Алексей Андреевич

ТЕОРЕТИКО-МНОЖЕСТВЕННОЕ ВИДЕНИЕ МИРА И РЕАЛЬНОСТИ

09.00.08 Философия науки и техники

Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук

Научный руководитель:
д.ф-м.н., профессор В.Н. Савченко

Владивосток

2013

В классической механике основой любого закона и утверждения был опыт. Появление классической механики позволило создать некую модель мира, которая была максимально приближена к реальности и открывала законы окружающего мира. Известные законы механики Ньютона были получены на основании анализа многочисленных опытных данных и остаются верными и незыблемыми для нашего мира и на сегодняшний день.

В тоже время закон всемирного тяготения, стал исключением и одним из ярких примеров эмпириокритического подхода. Являясь аппроксимацией опытных данных Кеплера, он привёл к несоответствию теоретических утверждений и результатов измерения, которые были обнаружены значительно позже. Аналогичным примером может послужить известный гравитационный парадокс Неймана-Зелигера⁹. Конечно, данные факты не требуют полного пересмотра соответствующих законов и отказа от их использования, хотя эти примеры не единичны [28], но заставляют задуматься о роли идеализации в познании мира, т.к. они явились следствиями именно идеализации законов Ньютона и привели к парадоксам в формировании представлений о мире.

Несмотря на это, именно указанный подход приобрел большую популярность в научном сообществе и стал основным в последующих теориях относительности А. Эйнштейна и квантовой механики. Практически все направления последней: квантовая статистика, квантовая теория поля, теория суперсимметрии и т.д. – носят феноменологичный характер [57].

Специальная теория относительности (СТО) А. Эйнштейна (см. [14; 150; 151; 152; 128]) взяла на вооружение постулативный метод. Однако было показано, что одна из главнейших основ всей современной теоретической физики содержит внутренние противоречия в своей основе.

Так, в статье «Атом против общей теории относительности» В. Л. Янчилин отмечал, что «использование общей теории относительности при решении космологических вопросов привело к ряду серьёзных нестыковок теории с

⁹ Парадокс гравитационного поля, создаваемого бесконечной системой масс.

эмпирическими данными, пытаясь снять которые учёные вводили «в обиход» всё новые и новые гипотетические субстанции» [156].

В монографии «Неопределённость, гравитация, космос» [157] В. Л. Янчилин рассмотрел три проблемы, показывающие противоречивость СТО. Во-первых, Эйнштейн безуспешно пытался включить в СТО принцип Маха¹⁰. Для этого он видоизменил первую классическую формулировку общей теории относительности. Во-вторых, Эйнштейн отвергал корпускулярно-волновой дуализм, считая, что «физическая теория не должна так радикально расходиться со здравым смыслом» [157]. В-третьих, теория гравитации Эйнштейна нигде не учитывает фундаментальный принцип неопределённости, лежащий в основе квантовой механики [42] и заключающийся в том, что в природе всё притягивается друг к другу (каждая частица обладает волновыми свойствами).

О. Б. Станишевский в статье «Концептуальные противоречия специальной теории относительности» [132] также как В. Л. Янчилин и многие другие, доказал противоречивость СТО. При этом одной из причин, по которой автор решил показать несостоятельность СТО, являлось установление адекватности аритмологии – теоретико-множественного учения о Бытии и Сущем [132]. Станишевский установил два противоречия СТО: противоречие постулата постоянства скорости света и противоречие, состоящее в отрицании эфира как абсолютной среды или системы отсчёта.

Таким образом, последующее применение специальной теории относительности порождает больше вопросов и новых парадоксов, чем ответов, и искажает правильное представление о картине окружающего мира. При этом считается, что все основные положения теории относительности подтверждены экспериментально. Но это лишь предположения, а факт, что все «экспериментальные подтверждения» могут иметь самую разнообразную трактовку, упускается из виду. Однако данный факт объясняется достаточно просто: теория Эйнштейна отбросила все экспериментальные результаты, ей не

¹⁰ Принцип Маха утверждает, что инерциальные свойства тел можно объяснить их взаимодействием с большими, бесконечно удалёнными массами Вселенной.

147. Чжао, Л. Региональное сотрудничество России и Китая / Л. Чжао // Журнал ЭКО: Экономика и организация промышленности в России: всероссийский экон. журн. — 2008. — №4. — С. 151-155.
148. Шейх-Заде, Ю. Р. Суперпамять: древняя методика мнемотехники [Электронный ресурс] / Ю. Р. Шейх-Заде. — Режим доступа: <http://www.syntone.ru/library/books/content/1877.html>
149. Шерина, Е. В. Теоретико-множественный подход к интеграции информационных систем : дис. ... канд. техн. наук : 05.13.01 / Евгения Владимировна Шерина. — М., 2006. — 235 с.
150. Эйнштейн, А. О специальной и общей теории относительности (общедоступное изложение) / А. Эйнштейн; пер. с 12-ого изд.; под ред. проф. С. Я. Лившица. — М. : Государственное издательство, 1922. — 79 с.
151. Эйнштейн, А. Собрание научных трудов: в 4 т. / А. Эйнштейн; под ред. И. Е. Тамма, Я. А. Смородинского, Б. Г. Кузнецова. — М. : Наука, 1965. — 1 т. — 702 с.
152. Эйнштейн, А. Собрание научных трудов: в 4 т. / А. Эйнштейн; под ред. И. Е. Тамма, Я. А. Смородинского, Б. Г. Кузнецова. — М. : Наука, 1965. — 2 т. — 881 с.
153. Эфрос, А. Л. Физика и геометрия беспорядка / А. Л. Эфрос. — М. : Изд. Наука, 1982. — 260 с.
154. Юдин, Э. Г. Системный подход и принцип деятельности / Э. Г. Юдин. — М. : Наука, 1978. — 342 с.
155. Ягер, Р. Р. Нечёткие множества и теория возможностей. Последние достижения / Р. Р. Ягер; пер. с англ., под ред. Р. Р. Ягера. — М. : Радио и связь, 1986. — 409 с.
156. Янчилин, В. Л. Атом против общей теории относительности [Электронный ресурс] / В. Л. Янчилин. — 2010. — Режим доступа: <http://ria-stk.ru/mi/adetail.php?ID=46522>
157. Янчилин, В. Л. Неопределённость, гравитация, космос / В. Л. Янчилин. — М. : Едиториал УРСС, 2003. — 248 с.